

Andrea Alvarado Jiménez
Magdalena Isabel
Mojica Contreras
Luis Miguel Sánchez Loyo

Trastorno específico del lenguaje y tipología lingüística: Revisión Narrativa¹

Specific Language Impairment and Linguistics Typology: Narrative Review

RESUMEN: El presente trabajo busca identificar las diferencias y similitudes en las narraciones de niños con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) en distintas lenguas para encontrar patrones a través de la tipología lingüística que faciliten la clasificación y el diagnóstico del mismo. La tipología lingüística estudia las lenguas a partir de sus características formales para encontrar patrones generalizables que expliquen su funcionamiento. Esto puede ser de gran utilidad en el estudio del TEL, que se caracteriza por las dificultades en adquisición, producción y comprensión de las habilidades lingüísticas, por ende, las áreas afectadas dependen de las características de la lengua del hablante. Se hizo una revisión narrativa con 19 artículos de siete lenguas con diferentes tipologías (español, finés, ruso, holandés, inglés, cantonés y mandarín), poniendo atención en los marcadores específicos de TEL y comparando su presencia-ausencia con las otras lenguas. Se identifica menor complejidad sintáctica, menor diversidad léxica y menor longitud de oraciones en las producciones de niños con TEL, aunque en distinta medida, lo cual podrían interpretarse como un marcador persistente en el habla de los niños con TEL. Los resultados no son concluyentes, ya que los artículos no realizan descripciones lingüísticas completas y difieren en la forma de elicitación de las narraciones, pero los datos apoyan la posibilidad de que puedan encontrarse marcadores básicos para el TEL cuando se use una metodología basada en el reconocimiento de las diferentes tipologías lingüísticas con descripciones minuciosas de los elementos lingüísticos.

PALABRAS CLAVE: Trastornos del lenguaje, Trastorno específico del lenguaje, Tipología lingüística, Revisión narrativa, Psicolingüística

Andrea Alvarado Jiménez

andrea.alvarado9269@alumnos.udg.mx

Universidad de Guadalajara, México

ORCID: 0000-0003-2470-5163

Magdalena Isabel Mojica Contreras

magdalena.mojica9269@alumnos.udg.mx

Universidad de Guadalajara, México

ORCID: 0009-0001-1142-5616

Luis Miguel Sánchez Loyo

Autor para correspondencia

luis.sloyo@academicos.udg.mx

Universidad de Guadalajara, México

ORCID ID: 0000-0001-8800-2622

<https://doi.org/10.32870/vel.vi25.299>

Recibido: 29/04/2024

Aceptado: 04/09/2024

Publicado: 01/01/2025

Esta obra está bajo una licencia Licencia

Creative Commons Atribución-No-Comercial

4.0 Internacional



VERBUM ET LINGUA

NÚM. 25

ENERO / JUNIO 2025

ISSN 2007-7319

E299

¹ Financiamiento: La investigación fue parcialmente financiada por el CONACYT al otorgar beca de manutención a las primeras dos autoras en su calidad de estudiantes de la Maestría en Lingüística Aplicada de la Universidad de Guadalajara

COMO CITAR: Alvarado Jiménez, A. A., Mojica Contreras, M. I., & Sánchez Loyo, L. M. (2025). Trastorno específico del lenguaje y tipología lingüística: Revisión Narrativa. *Verbum Et Lingua: Didáctica, Lengua Y Cultura*, (25), 1–21. <https://doi.org/10.32870/vel.vi25.299>

ABSTRACT: This study aims to identify the differences and similarities in the narrative productions of children with Specific Language Impairment (SLI) in different languages. This can aid in the classification and diagnosis of SLI by identifying patterns through linguistic typology. Linguistic typology studies languages based on their formal characteristics to find generalizable patterns that explain their functioning. This can be particularly helpful in studying SLI, which is characterized by difficulties in acquiring, producing, and comprehending language skills. The specific affected areas depend on the speaker's language. To achieve this, a narrative review of 19 articles from seven languages with different typologies (Spanish, Finnish, Russian, Dutch, English, Cantonese, and Mandarin) was conducted. Specific markers of SLI were identified, and their presence or absence was compared with those of other languages. Less syntactic complexity, less lexical diversity, and shorter sentence length were identified in the productions of children with SLI, although to different extents. This could be interpreted as a persistent marker in children's speech with SLI. The results are inconclusive, as the articles did not provide a complete linguistic description and differed in the elicited narratives. However, the data support the possibility that basic markers for SLI can be found when a methodology based on recognizing different linguistic typologies is used with thorough descriptions of the linguistic elements.

KEYWORDS: Language Disorders, Specific Language Impairment, Linguistics Typology, Narrative Review, Psycholinguistics

1. Introducción

La tipología lingüística es una estrategia a la que han recurrido los lingüistas desde hace años para organizar las lenguas según sus características estructurales. Sin embargo, esto no suele tomarse en cuenta en los estudios de psicolingüística. En general, se recurre a las familias lingüísticas para agrupar las similitudes de las lenguas estudiadas, pero esta estrategia suele dar como resultado una estabilidad aparente, con muchas excepciones y generalizaciones, sin tomar en consideración las particularidades de cada lengua. De la misma forma, estos conocimientos no pueden aplicarse a otras lenguas de distintas familias.

Entre los estudios en psicolingüística se ubican aquellos que abordan los trastornos del lenguaje y el habla, tanto en la adquisición como en la pérdida de las capacidades lingüísticas. Estos suelen polarizar la forma en que se analizan las construcciones lingüísticas: pueden ser muy específicas

analizando un elemento en particular, por ejemplo, la referencialidad, o muy generales, describiendo las limitaciones presentes en las personas con alteraciones lingüísticas en comparación con aquellas con un desarrollo normal o sin alguna afectación.

El Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) es un trastorno del neurodesarrollo que se caracteriza por las dificultades en la adquisición, empleo, comprensión y expresión de las habilidades lingüísticas (Fresneda y Mendoza, 2005). Leonard (2014) menciona la prevalencia del TEL en 7% en los niños de cinco años. Los aspectos lingüísticos vulnerables para los niños con TEL difieren entre lenguas, por lo que un marcador clínico lingüístico en una lengua no necesariamente resulta adecuado en otra. Esto se puede observar en niños bilingües con TEL, puesto que si se ha identificado un problema en la lengua A, puede que este se encuentre o no afectado en la

lengua B, debido a que dependerá de la propia estructura de la lengua, por lo que el terapeuta del lenguaje o el investigador necesitará estudiar las alteraciones lingüísticas de manera independiente, ya que se podrán presentar debilidades en estructuras específicas en ambas lenguas o solo en una, incluso alguna función lingüística podría estar afectada en la lengua A, mientras que en la lengua B se realiza sin ningún problema (Håkansson, 2017).

La mayoría de los estudios realizados sobre TEL ha sido en lenguas indoeuropeas, por lo que estudios en otro tipo de lenguas como el turco, vietnamita o árabe son escasos o apenas comienzan a realizarse (Rothweiler et al., 2010). Por ello, no hay una amplia variedad de características lingüísticas específicas afectadas por dicho trastorno reportadas en otras lenguas.

Esto, a su vez, dificulta el acceso a la información en lenguas minorizadas o de países con ingresos medios y bajos, los cuales no han realizado esta clase de estudios. En tal caso, una descripción sistematizada de acuerdo con la tipología de las lenguas podría funcionar como un punto de partida para el diagnóstico y tratamiento de niños hablantes de otras lenguas.

Partiendo de lo anterior, el presente trabajo realiza una revisión de publicaciones sobre TEL en lenguas de distintas familias y tipologías lingüísticas, para identificar las similitudes y diferencias en los cuadros clínicos lingüísticos de los niños con TEL entre ellas y, a su vez, proponer una posible forma de clasificación cuyos resultados sean más estables y puedan apoyar en el diagnóstico de TEL.

2. Trastorno Específico del Lenguaje

El TEL es un trastorno del neurodesarrollo que se caracteriza por las dificultades en la adquisición y empleo de las habilidades de comprensión y expresión del lenguaje; además, manifiesta alteraciones en la memoria de trabajo y la velocidad de procesamiento. Está presente en niños que no muestran problemas neurológicos, cognitivos, sensoriales, motores, ni sociofamiliares. Asimismo, su desarrollo menos natural y fluido del lenguaje entorpece la interacción social, afectando su desempeño en los diferentes contextos (Fresneda y Mendoza, 2005; Petersen y Gardner, 2011; Hincapié-Henao et al., 2008). En años recientes, se ha propuesto usar el término Trastorno de Desarrollo de Lenguaje (TDL) para sustituir el término de TEL (Bishop et al., 2016) cuestionando su especificidad en torno a síntomas exclusivamente lingüísticos.

El TEL es un trastorno heterogéneo que puede afectar diferentes niveles lingüísticos por lo que algunos niños pueden presentar déficits con mayor predominio en un área lingüística que en otra y persistentes en su desarrollo (Petersen y Gardner, 2011).

2.1. Problemas lingüísticos presentes en el TEL

Dado que el TEL es heterogéneo, los niños suelen cometer diversos errores que pueden ser fonológicos, morfosintácticos, semánticos y léxicos; a continuación, se mencionan algunos.

En lo que respecta a la fonología, la memoria fonológica a corto plazo se ve afectada, esto se manifiesta en el desempeño de tareas de repetición de no palabras (Leonard, 2014).

En los aspectos morfosintácticos, la capacidad de usar flexiones de tiempo, aspecto y modo varía ampliamente respecto a sus pares con desarrollo típico, por ejemplo, si los niños deben de aplicar varias funciones morfosintácticas simultáneamente, se necesitarán mayores repeticiones y mayor número de contactos con las flexiones (Kunnari et al., 2011; Petersen y Gardner, 2011). Los niños con TEL mantienen por mayor tiempo el uso del infinitivo opcional, también tienden a usar los morfemas gramaticales en menor proporción (Petersen y Gardner, 2011).

Dentro de los aspectos léxicos-semántico, los niños con TEL muestran menor desempeño en tareas para establecer relaciones semánticas entre las palabras como sinonimia, antonimia o relación de palabra como parte de un todo (Hincapié-Henao et al., 2008; Tribushinina y Dubinkina, 2012); utilizan menor variedad de adjetivos superlativos o cometen mayores errores al utilizarlos, realizando formulaciones semánticas inapropiadas (Tribushinina y Dubinkina, 2012); además, presentan un déficit léxico de leve a moderado (Leonard, 2014).

2.2. Problemas lingüísticos en el TEL según la familia lingüística de la lengua

La investigación en niños con TEL ha demostrado que las problemáticas lingüísticas difieren según la lengua materna, por lo tanto, lo que se puede utilizar como determinante para la valoración del TEL en una lengua, en otra puede no ser eficiente. Por ejemplo, la morfología verbal en inglés es adecuada para la detección de niños con TEL, pero no en español (Håkansson,

2017) y la longitud de las palabras puede ser productiva en el español o el italiano, que tienen palabras más largas y con una mayor cantidad de morfemas, pero no en el inglés o el chino donde las palabras son cortas (Leonard, 2014).

Leonard (2014) realizó un acercamiento entre TEL y diferentes lenguas por familias lingüísticas (romance, germánica, urálica y sinítica) ya que la investigación interlingüística ha demostrado que las fortalezas y debilidades relativas de los niños con TEL estaban influenciadas por la familia de la lengua materna. Por ejemplo: los problemas con el tiempo gramatical y concordancia se atenuaron en ciertas lenguas, sustituidos por otras debilidades no vistas en el inglés (que es la lengua más estudiada).

En la familia romance menciona el español y el italiano, señalando que en estas los verbos siempre se flexionan y el sistema flexivo es bastante transparente y simple fonológicamente, por lo que los niños con TEL no muestran las dificultades en el uso del tiempo gramatical como lo hacen los niños con TEL angloparlantes; asimismo, los niños muestran mayores dificultades en los pronombres de objetos indirectos que deben preceder al verbo, en vez de ir después de este, por lo que esto podría utilizarse como indicador para detectar a niños con TEL en lenguas romance (Leonard, 2014).

En la familia germánica, menciona el alemán, el holandés y el sueco, el mayor obstáculo para los niños con TEL es el aprendizaje de la propiedad de verbo-segundo. En el sueco, *Jules äter glass* (*Jules come helado*) tiene el mismo orden que el inglés

Jules eats ice cream, pero si la oración comienza con otra palabra que no sea el sujeto, el verbo debe aparecer después de la primera palabra, moviendo al sujeto a otra posición como en *Sen äter Jules glass* (*entonces come Jules helado*), por lo que muchos niños suecos con TEL mantienen la estructura básica sujeto-verbo-objeto (Leonard, 2014).

En las lenguas urálicas menciona el húngaro y el finés, señalando que una serie de flexiones pueden aparecer al final de nombres y verbos. Algunas son fusionantes, es decir, marcan primera persona y plural con el mismo morfema, y pueden estar unidas a otras flexiones que marcan tiempo pasado, por lo que los niños hablantes de húngaro suelen cometer “casi-errores”, debido a que utilizan el orden de las flexiones en forma y lugar adecuados, pero no en el tiempo correcto (Leonard, 2014).

En la familia de lenguas siníticas señala el mandarín y el cantonés. En estas, los niños con TEL tienen problemas al usar el marcador gramatical que es opcional. En el mandarín y en el cantonés las nociones temporales pueden ser expresadas por medio del aspecto o del tiempo gramatical, por lo que el marcador al final del verbo podría representar: ha comido, comió o habrá comido. En cantonés, el marcador del aspecto perfectivo se utiliza al final del verbo para señalar que la acción ha sido terminada. Los marcadores de aspecto proporcionan precisión temporal, pero debido a que se puede suponer por medio del contexto, son opcionales. La mayoría de los hablantes cantoneses suelen elegir los marcadores de aspecto por lo que los niños con TEL muestran menor uso de estos marcadores (Leonard, 2014).

El estudio de Leonard presenta algunas limitaciones. En primer lugar, analiza un par de lenguas de algunas familias lingüísticas por lo que sus afirmaciones tienen un carácter general y no necesariamente podrán aplicarse a todos los miembros del grupo. En segundo lugar, al no describir las particularidades de cada lengua, sus generalizaciones, aunque pueden ser ciertas, podrían confundirse con especulaciones. Aunque el trabajo trata de encontrar semejanzas en distintos grupos de lenguas, las agrupaciones y generalizaciones pueden ser simplistas y las descripciones imprecisas.

3. Narraciones

Según Gutiérrez (2009), “el desarrollo de la competencia narrativa involucra diversas capacidades como la interpretación, la memoria, el resumen y el recuerdo de los hablantes como receptores del discurso” (p. 178). Las habilidades narrativas orales han sido estudiadas en niños con TEL. En estas se encuentran tres características principales identificadas como problemáticas: estructura organizativa, cohesión e información (Pearce et al., 2010).

La producción de narraciones es una actividad multimodal. En el curso de creación de textos narrativos los niños expresan significados explícitos e implícitos. La proporción de estos depende de la capacidad de producir simultáneamente una historia coherente y un discurso cohesivo (Balčiūnienė y Kornev, 2019).

Las tareas narrativas pueden tener valor diagnóstico en comparación con las pruebas estandarizadas debido a que el análisis de estas puede identificar las fortas-

lezas y debilidades en la complejidad gramatical, algo que usualmente no se logra en las pruebas estandarizadas. Además, permiten realizar una comparación de habilidades por edades, pues considera la evolución del niño con TEL (Zwitserlood et al., 2015).

4. Tipología lingüística

La tipología lingüística busca estudiar las similitudes y diferencias entre lenguas que no comparten relación genética, no están en contacto, ni comparten condiciones ambientales para encontrar características tipológicas y universalmente compartidas entre ellas (Moravcsik, 2013). Aunque todos los niveles lingüísticos son susceptibles a analizarse a partir de la tipología, en este trabajo nos centraremos en la tipología morfosintáctica, pues esta organiza las lenguas a partir de las características formales de su proceso de formación de palabras y oraciones.

4.1 Tipología morfológica: lenguas aislantes, aglutinantes y fusionantes

La tipología morfológica clásica organiza las lenguas en tres grupos: aislantes, aglutinantes y fusionantes. Sin embargo, esas no son categorías discretas, pues una lengua puede tener características de más de un tipo. Por lo tanto, deben considerarse como puntos focales dentro de un continuo que va desde lo más aislante, pasando por lo aglutinante y terminando en lo fusionante. Así, la organización por medio de esta tipología puede ayudar a describir de forma rápida las características morfosintácticas de una lengua (Iacobini, 2006) y establecer similitudes entre lenguas que no estén emparentadas genéticamente.

En perspectivas más modernas, se parte de dos parámetros para organizar las lenguas en uno de estos tres grupos (Comrie, 2001):

- Índice de síntesis: toma en cuenta cuántos morfemas forman cada palabra. Si solo se permite un morfema por palabra, entonces será una lengua aislante.
- Índice de fusión: parte de cuántos significados se codifican al interior de un solo morfema. Si solo se permite un significado por palabra, será una lengua aglutinante; si se permiten más de un significado, será una lengua fusionante.

Aunque estos parámetros permiten organizar las lenguas a partir de información cuantitativa, los resultados comúnmente se ven afectados por la misma definición de palabra que presenta variación entre las lenguas. Asimismo, como menciona Moreno Cabrera (2014), el análisis tipológico se basa de manera casi exclusiva en el medio escrito, por lo que un análisis a partir de la oralidad podría proporcionar información contradictoria.

Por ello, es común utilizar terminología gramatical, como marcas de tiempo gramatical o cláusulas relativas, como puntos de referencia al comparar lenguas. Sin embargo, esto no está exento de problemas. En algunas lenguas, la marca gramatical de tiempo por medio de un morfema se fusiona con un marcador de concordancia; mientras que en otras lenguas tienen morfemas que sólo marcan el tiempo gramatical (Håkansson, 2017). A continuación, presentamos una descripción de las características de cada tipo:

4.1.1 *Lenguas aislantes*

En este tipo de lenguas (Iacobini, 2006):

- a) Las palabras son monomorfémicas e invariables, con tendencia a ser monosilábicas.
- b) Orden de palabras fijo, la posición de las palabras es la forma principal de indicar relaciones de dependencia.
- c) El significado y la función de las palabras depende del contexto, no son estables.
- d) Hay poca o nada de complejidad morfológica. Los morfemas son invariables y con límites claros.
- e) No hay distinción clara entre clases de palabras o partes del discurso, sino que depende del contexto.

4.1.2 *Lenguas aglutinantes*

En este tipo de lenguas (Iacobini, 2006):

- a) Las palabras se forman por una raíz y una secuencia de afijos con significado propio, claramente diferenciables.
- b) Hay pocos o ningún elemento relacional, generalmente se rige por sistema de casos.
- c) Hay pocos o ningún caso de homonimia o sinonimia, cada afijo tiene un solo significado. Asimismo, no hay un límite claro de afijos por palabras.
- d) Hay poca distinción entre clases de palabras y no suele haber clases flexivas ni distinciones de género.
- e) El orden de palabras es relativamente fijo.
- f) No suele haber concordancia.

4.1.3 *Lenguas fusionantes*

En este tipo de lenguas (Iacobini, 2006):

- a) Las palabras se forman por una raíz más uno o más afijos.
- b) La concordancia es altamente utilizada.
- c) Un solo afijo suele acumular varios significados morfológicos, lo que también dificulta su segmentación.
- d) Es fácil distinguir las clases de palabras, así como los morfemas derivativos y flexivos.
- e) Tiene una gran cantidad de clases y paradigmas flexivos.
- f) Suele haber homonimia y sinonimia entre afijos.
- g) Relativo orden libre de palabras.

Es importante recalcar, como se mencionó anteriormente, que difícilmente una lengua cumplirá con todas las características aquí mencionadas. Lo más común es que las lenguas sean consideradas del tipo con el que comparten más similitudes, aunque también tengan características de otros. Tal es el caso del chino, que se considera una lengua aislante, aunque la mayoría de sus palabras sean bimorfémicas, generalmente porque atraviesan procesos de composición o afijación, aunque estos procesos casi nunca son obligatorios (Packard, 2006).

4.2 *Lenguas analíticas y flexivas*

La organización tipológica en las categorías analítica-flexiva está basada en la relación entre la cantidad de información y la cantidad de palabras utilizadas para expresarla. Así, una lengua será analítica si expresa sus categorías por medio de perífrasis o con-

juntos de palabras, mientras que será sintética si una sola palabra expresa la categoría completa (Harris y Xu, 2006).

De nuevo, la diferencia entre analítico-flexivo no es categórica, sino discreta, como podemos observar en los siguientes ejemplos. En (1), encontramos un ejemplo de chino, recuperado de Packard (2006), una lengua que tiende a ser analítica, de manera que suele haber una relación unívoca entre palabra y significado, como se muestra en el ejemplo.

- (1) Laoshi dou you shu
Maestro todos tiene libros
El maestro tiene todos los libros

El español, como vemos en el ejemplo (2), recurre a una perífrasis verbal para expresar tiempo, aspecto, modo, número y persona. Sin embargo, al ser una perífrasis, se requieren de ambos elementos para completar los requerimientos verbales que en otros casos, como en (3) solo necesitan una palabra. De esta manera, aunque en (3) tenemos un ejemplo prototípico de una estrategia flexiva, en (2) es más complicado determinar cuáles significados se actualizan por cada una de las palabras, pues es la unión de estas en la que se encuentra el significado completo que requiere la oración.

- (2) Él había venido a la posada.
(3) Comió doble pastel.

Por lo anterior proponemos la siguiente hipótesis con respecto a la tipología lingüística en el TEL: los niveles lingüísticos de mayor complejidad en una lengua con base en su tipología tendrán manifestacio-

nes relevantes en las dificultades lingüísticas presentadas por el hablante con TEL. En aquellas lenguas con baja complejidad morfológica, los errores producidos en dicho nivel no podrán utilizarse como marcadores de TEL en comparación con aquellas que presentan una tendencia al polimorfismo. En el mismo sentido, en las lenguas en las que el orden de palabras afecta el significado, los errores producidos en ese nivel podrán considerarse como marcadores en comparación con las lenguas en las que el orden es más libre.

Por ello, se plantean la posibilidad de identificar marcadores del TEL a partir de análisis lingüísticos considerando la tipología de la lengua, lo cual proporcionaría un punto de partida para el diagnóstico y el tratamiento del TEL principalmente en aquellas lenguas en las que no se hayan realizado tantos estudios sobre el tema, además posibilitaría la aplicación de los posibles marcadores en una lengua específica a otras del mismo grupo tipológico.

5. Metodología para la selección de artículos

5.1 Procedimiento de búsqueda

Para la búsqueda se utilizó google académico. En cuanto a las palabras claves se emplearon los siguientes términos y operadores booleanos: *trastornos del lenguaje OR trastorno específico del lenguaje, AND narraciones, AND niños; language disorders OR specific language impairment, AND narratives, AND children*. Además, en cuanto a las lenguas, se utilizaron en la búsqueda las siguientes palabras: *cantonés, mandarín, español, holandés, inglés, finés, ruso o cantonese, mandarín, spanish, dutch, english, finnish, russian*. Se buscó tener al menos dos artículos por lengua. Se optó

por el término TEL y no TDL por ser más frecuente su uso en el periodo de interés y en estudios en países no angloparlantes.

5.2 Criterios de inclusión

- Artículos que analizan narraciones en niños monolingües de 3 a 12 años (dado que, si se hubiera seleccionado un periodo más reducido en la edad, pocos artículos habrían cumplido el criterio).
- Se incluyó una variedad de familias lingüísticas entre ellas: sinítica (cantonés y mandarín), romance (español), germánica (holandés e inglés), uralica (finés) y eslava (ruso).
- El periodo de publicación de los artículos es de 2010-2021 (exceptuando un artículo de mandarín que es del 2008, debido a la falta de accesibilidad a otros estudios en esta lengua).
- Artículos que fueron publicados en inglés o español.

5.3 Criterios de exclusión

Fueron excluidas las publicaciones de tesis, trabajos enfocados en adolescentes y adultos, estudios con población bilingüe, de producción de frases aisladas y estudios que se enfocarán en producción específica de elementos lingüísticos como: adjetivos, conjugaciones de verbos, uso de negaciones, uso referencial, etc.

5.4 Selección de lenguas

5.4.1 Características de cada lengua

Se seleccionaron lenguas de cinco familias diferentes, que cubrieran todas las tipologías lingüísticas ya mencionadas, con el fin de encontrar similitudes y diferencias que

permitan posicionarlas dentro del continuo tipológico. La mayoría de los artículos pertenecen a lenguas indoeuropeas al ser las más estudiadas.

El cantonés es considerado una lengua aislante y analítica. Se caracteriza por ser tonal, con 6 tonos aceptados de manera oficial, aunque no hay un acuerdo. Sintácticamente, se utilizan marcas aspectuales para expresar el tiempo que dependen del contexto sintáctico y pragmático (To et al., 2010). De igual forma, el cantonés es rico en dependencias no-adyacentes, generalmente se utilizan adverbios temporales seguidos de verbos monosilábicos (Iao et al., 2017). Asimismo, aunque los enlaces temporales y causales se utilicen para crear cohesión en las narraciones, la estrategia más utilizada es la yuxtaposición sin uso explícito de conectores (To et al., 2010).

Por otro lado, en esta lengua se reconocen 7 tipos de estructuras para crear oraciones: a) sujeto-predicado; b) subordinación; c) verbo-objeto; d) verbo-complemento; e) verbo serial; f) estructura pivotal; g) coordinación. Todas estas pueden utilizarse para crear estructuras de mayor complejidad sintáctica, pero la marcación cero del cantonés hace difícil distinguir la coordinación de otro tipo de estructuras (To et al., 2010).

El español es una lengua aglutinante con tendencia a lo flexivo. En el ámbito morfológico, encontramos un extenso paradigma verbal con cinco tiempos simples y cinco compuestos en indicativo, tres simples y tres compuestos en subjuntivo y uno en imperativo, además de seis conjugaciones diferentes según el número y la persona. Por otro lado, en lo nominal, presenta sufijos claramente diferenciables de género

y número. En cuanto a la sintaxis, el español tiene orden libre de los constituyentes, aunque SVO es el orden no marcado. Además, presenta una gran cantidad de palabras función como pronombres, artículos, preposiciones y clíticos, así como concordancia entre la mayoría de estos.

El finés es una lengua aglutinante-fusional, ya que se caracteriza por ser rica en flexiones: la conjugación de los verbos tiene 15 casos. Por ello, las muestras de habla en finés podrían contener mayor cantidad de palabras *token*. El finés no tiene artículos y ambos géneros son referidos por medio de un pronombre personal, lo cual puede causar interpretaciones erróneas fácilmente (Mäkinen et al., 2014). Asimismo, el orden de las palabras es relativamente libre, pero las oraciones con verbo inicial no son permitidas al igual que el sujeto precediendo al verbo en infinitivo, este tipo de oraciones se consideran agramaticales (Mäkinen et al., 2014).

El holandés es una lengua con orden de sujeto-objeto-verbo + segundo verbo, lo que significa que el verbo flexionado se encuentra en la segunda posición en cláusulas principales y en la primera en cláusulas subordinadas. Los verbos en infinitivo siempre se encuentran en posición final dentro de la cláusula. La lengua holandesa es más rica en el paradigma flexivo de los verbos que el inglés. También tiene un sistema más complejo de determinantes con dos géneros en los definidos: el común y el neutro. De igual forma, la concordancia de género entre el determinante y el sustantivo singular es obligatoria (Zwitsers et al., 2015).

El inglés es una lengua predominantemente aislante con algunas características fusionantes, como las flexiones verbales.

Tiene un pequeño inventario de morfemas verbales que se completa con una gran cantidad de formas perifrásticas. Asimismo, ordena las nueve clases de palabras que reconoce siguiendo el patrón SVO, además de incluir verbos auxiliares. Ya que tiene orden fijo, utiliza estrategias de topicalización, la más usual es hacer pacientes a los sujetos y codificar otros participantes (experienciador, benefactor, paciente, etc.) como sujetos activos. En lo nominal utiliza ambos tipos de estrategias: analíticas (*the little cat*) y flexivas (*the kitten*). De igual forma, es rico en *phrasal verbs* (Swan, 2006).

El mandarín es considerado como una lengua aislante y con tendencia a lo analítico. Asimismo, es una lengua tonal. Esta tiene abundantes homónimos y palabras polisémicas. En el nivel morfológico, las marcas de caso y género no son obligatorias en los pronombres. Además, utiliza marcas aspectuales en las conjugaciones, independientes de la raíz. Los hablantes no suelen usar conjunciones causales o temporales cuando esta información puede suponerse del contexto discursivo-pragmático (Torng y Sah, 2020). De igual forma, en mandarín suele presentarse el tópico al principio y el núcleo al final de la oración, de manera que las cláusulas son relativamente más cortas y menos complejas estructuralmente comparado con otras lenguas (Torng y Sah, 2020). También es frecuente el uso de referenciación entre cláusulas y oraciones, y las referencias cruzadas (Tsai y Chang, 2008).

El ruso es una lengua con una gran derivación de afijos que está relacionada con la morfología derivacional. Asimismo, utiliza diferentes tipos de lemas para expresar aumentativo o diminutivo, así

como los verbos que pueden tener más de un lema para expresar conjugaciones (Balčiūnienė y Kornev, 2016). Los sustantivos de la declinación masculina que denotan seres animados usan el genitivo como acusativo. El genitivo-acusativo también se aplica a todos los sustantivos que denotan seres animados en plural, de

cualquier género (Ward, 2006). Organiza sus nombres a partir de tres géneros: masculino, femenino y neutro y tres números: plural, singular y dual (Ward, 2006; Morseley, 2006).
En la tabla 1, se muestra una síntesis de los criterios utilizados para su clasificación tipológica.

Tabla 1.
Características morfosintácticas de las lenguas analizadas

<i>Características</i>	<i>cantonés</i>	<i>español</i>	<i>finés</i>	<i>holandés</i>	<i>inglés</i>	<i>mandarín</i>	<i>ruso</i>
<i>palabras monomorfémicas e invariables</i>	-+	-	-	-	-+	-+	-
orden de palabras fijo	+	-	-	-+	+	+	-
poca complejidad morfológica	+	-	-	-	-+	+	-
sin distinción clara entre clases de palabras	+	-	-	-	+	+	/
raíz + afijos diferenciables	+	+	+	-	+	+	/
1 afijo un significado	+	-+	-	-+	-	+	-
pocos elementos relacionales	+	-	-	-	-	+	+
sistema de casos	-	-	+	-	-	-	+
poca homonimia y sinonimia	-	-	-	-	-	/	-
sin clases flexivas ni género	-	-	-	-	+	+	-
raíz + afijo no diferenciables	-	+	+	+	-	-	/
concordancia	-	+	+	+	-	-	+
1 afijo con varios significados	-	-+	+	-+	+	-	+
clases de palabras diferenciables	-	+	+	+	-	-	/
presencia de clases y paradigmas flexivos	-	+	+	+	-	-	+
homonimia y sinonimia entre afijos	-	+	+	+	-	/	+
relativo orden libre de palabras	-	+	+	-	-	-	+

Nota: Los siguientes símbolos representan: - estrategia no utilizada; + estrategia utilizada; -+ estrategia utilizada solo algunas estructuras; / sin información al respecto. Fuente: Elaboración propia.

Se organizaron las lenguas, puntuando como un punto (1) cuando las características están, cero (0) cuando no están presentes y medio punto (.5) cuando están presentes solo en alguna estructura, obtenemos las siguientes tendencias (Tabla 2).

Tabla 2.
Agrupación de las lenguas según sus características

	Aislante	Aglutinante	Fusionante
Cantonés	4.5	3	0
Español	0.5	1	6.5
Finés	0	2	7
Holandés	1	0	5.5
Inglés	3	3	1
Mandarín	4.5	4	0
Ruso	0	2	5

Fuente: Elaboración propia

Lo anterior nos lleva a plantear el siguiente continuo (Figura 1).

Figura 1.
Continuo de tipología lingüística



Fuente: Elaboración propia.

En total se seleccionaron 19 artículos que analizaron las producciones lingüísticas de niños con TEL. Dos artículos en español (Auza et al., 2018; Coloma, et al., 2019); dos en finés (Kunnari et al., 2011; Mäkinen et al., 2014); dos en ruso (Tribushinina et al., 2014; Balčiūnienė et al., 2016); dos en holandés (Duinmeijer et al., 2012; Zwitserlood et al., 2015); tres en inglés (Pearce et al., 2015; Sheng & McGregor, 2010; Colozzo et al., 2011); tres en cantonés (Wong et al., 2010; To et al., 2010; Iao et al., 2017), dos en turco (Duman & Topbas, 2016; Du-

man, et al., 2015) y dos en mandarín (Tsai & Chang, 2008; Torng & Sah, 2020).

5.5 Descripción de las características de los niños participantes en las narraciones

En la tabla 3 se muestran las características de edad y número de participantes por grupo de participantes. La edad de los participantes tuvo un rango entre los 3.5 y los 12 años. Además, en la mayoría de los estudios se comparó el desempeño de hablantes con TEL y desarrollo típico pareados por edad cronológica.

Tabla 3.
Número y edad de los niños participantes en las narraciones

Lengua	Publicación	n TEL	Edad TEL	n DT	Edad DT
Español	Auza et al., 2018	25	7- 9	25	7- 9
	Coloma, et al., 2019	12- 12	4- 5 y 6- 7	12- 11	4- 5; 6- 7
Finés	Kunnari et al., 2011	17	4- 6.6	34	4- 6.6
	Mäkinen et al., 2014	15	3.5- 6.6	15- 15	4- 6.6; 3.5- 3.11
Ruso	Tribushinina et al., 2014	19	7- 7.11	20	7- 7.11
	Balčiūnienė et al., 2016	12	6	12	6
Holandés	Duinmeijer et al., 2012	34	6.1- 9.9	38	6.1- 9.9
	Zwitserlood et al., 2015	30	6.5	30- 30	6.6; 4.7
Inglés	Pearce et al., 2015	15-13*	5- 6.3	21-20	4.11- 5.11; 2.7- 3.6
	Sheng & McGregor, 2010	14	6.4- 8	14- 14	6.3- 8.1; 5- 6.2
	Colozzo et al., 2011	13-20	8- 10; 6.8- 8.1	13- 20	8.3- 10.1; 6.7- 8.1
Cantonés	Wong et al., 2010	15	4- 5	14	4- 5
	To et al., 2010	50	5,6- 12	1120	4.10-12.01
	Iao et al., 2017	16	5- 6	16	5- 6
Turco	Duman & Topbas, 2016	13	5.6- 9	23	5.6- 9
	Duman, et al., 2015	13	5.6- 9.1	13	5.6- 9.1
Mandarín	Tsai & Chang, 2008	6	8.0- 9.5	6	8.0- 9.5
	Torng & Sah, 2020	18	4.11- 5.10	18	4.11- 5.10

Notas: n: número de participantes por grupo. TEL: Trastorno Específico del Lenguaje. DT: Desarrollo típico.
*Trastorno no específico del lenguaje. Fuente: elaboración propia.

6. Resultados

6.1 Similitudes

Las tareas utilizadas para elicitación de las narraciones fueron: imágenes sin palabras, recuento de un cuento previamente narrado y que narraran una historia de su vida.

Los materiales en imágenes o cuentos recitados fueron diversos. El material más usado fue el cuento “*Frog where are you?*” En los artículos en español utilizaron los siguientes materiales: “*If you give a mouse a cookie*” y “*One frog too many*” y el protocolo de discurso narrativo EDNA. En los artículos en ruso utilizaron el *Test Multilingual Assessment instrument for Narratives*, en específico las siguientes historias “*Baby birds*” y “*Baby goats*”. En el artículo de finés se utilizó “*The cat story*” que tiene 12 imágenes de colores. En el holandés se utilizaron dos series de imágenes monocromáticas y también “*The bus story*” (of Renfrow) y “*Frog where are you?*”. En inglés se usaron “*Late for school*” con 5 imágenes, una imagen de aliens, el cuento “*Frog where are you?*” y una imagen de dos niños mirando un gato. En el artículo en cantonés se utilizó una historia con 6 partes. Cada parte contiene un problema, una resolución y un protagonista que realiza las acciones. En los artículos de mandarín, se usó el cuento “*Frog where are you?*” y la narración de tres experiencias.

6.2 Relación entre TEL y tipología

En cuanto a los estudios revisados en el presente trabajo, debemos reconocer la poca uniformidad en cuanto a los factores descritos en las narraciones. Aunque no realizan una descripción de los factores lingüísticos, sí mencionan superficialmente la relación entre TEL y longitud de oraciones, diversidad léxica y complejidad sintáctica.

La longitud de oraciones es uno de los indicadores más estudiados: 63% de los estudios incluyeron este indicador. De los 12 artículos que lo analizaron, 10 identificaron que la longitud de oraciones era menor en las producciones de los niños con TEL comparados con sus pares neurotípicos por edad cronológica. Esto implica que prácticamente la mitad de estudios tuvieron hallazgos positivos para este indicador. En inglés, holandés, ruso, finés y español los enunciados producidos por niños con TEL suelen tener una longitud menor que aquellos producidos por sus pares neurotípicos. En inglés y holandés, se realizó una comparación entre niños con TEL, niños con la misma edad y desarrollo neurotípico y niños dos años menores. En primer caso, se encontró que los niños produjeron enunciados más cortos que sus pares en edad, pero más largos que los niños de menores en recuento; mientras que, en las narraciones creadas por medio de la imagen, las oraciones producidas por los niños con TEL fueron igual de cortas que las de los niños dos años menores. En el caso del holandés, los enunciados de los niños con TEL eran más cortos que sus pares de edad, pero más largos que los niños dos años menores. Podemos considerar que la magnitud de las diferencias en la longitud de la producción podría ser influenciada por las propiedades de la tarea para elicitación de la narración, ya que la producción puede fluctuar entre rezagada y muy rezagada, en comparación a los pares neurotípicos.

Por otro lado, la riqueza léxica es otro de los indicadores más estudiados ya que estuvo presente en 11 estudios. Es el único indicador en el que todos los estudios de

esta revisión tuvieron resultados positivos: se identificó menor uso de palabras *types* y palabras *tokens* en niños con TEL comparados con sus pares de desarrollo típico en mandarín, cantonés, ruso, inglés, holandés, finés y español. Sin embargo, las tareas asociadas a la riqueza son diversas. Más aún, solo 58% de los estudios incluyeron datos de la riqueza léxica.

Por último, la complejidad sintáctica fue incluida en 63% de los estudios. En 47% sus hallazgos fueron que las producciones de los niños con TEL son sintácticamente menos complejas en comparación con sus pares neurotípicos. Tienden a producir una mayor cantidad de oraciones agramaticales y menos cláusulas de relativo. Hay dos lenguas que merecen mención aparte: holandés y cantonés. En cantonés, un estudio reporta fallas en la cohesión de estructuras sintácticas complejas, pero otro reporta que la complejidad sintáctica es equivalente entre niños con TEL y niños con desarrollo neurotípico, lo que atribuyen a que en esta lengua los enunciados suelen tener una baja complejidad. En holandés, los hallazgos son dependientes de la forma de aplicación de la tarea, ya que no se muestran diferencias en recuento inmediato, pero sí en recuento diferido.

Otros factores descritos en los artículos, aunque eventualmente, fueron la referencialidad y las conjunciones. En lo que respecta a la referencialidad, es descrita en cantonés, mandarín, finés y ruso. En los primeros tres, se describe omisión o uso inadecuado de la tercera persona. Por otro lado, en el ruso, existe un uso limitado de pronombres referenciales. En el caso de las conjunciones fueron descritas en cantonés y mandarín.

En cantonés, aseguran que el uso de conectores es una estrategia implementada por los niños con TEL para producir narraciones con mayor cohesión. Mientras en mandarín existe un menor uso de conjunciones temporales y causales.

7. Discusión

Como se puede observar, los artículos de narraciones en niños con TEL no presentan una descripción exhaustiva de los componentes lingüísticos que faciliten la identificación de los errores producidos por niños con TEL en relación a la lengua que hablan. La mayoría de los hallazgos se representan de manera numérica, identificando frecuencias o medias de producción, lo que dificulta la comparación de manera tipológica. Diversos autores han mencionado las dificultades para realizar estudios multilingüísticos en el TEL (Crago et al., 2008; Håkansson, 2017; Leonard, 2014; Sauerland et al., 2016).

Por otro lado, los hallazgos de producciones limitadas de los niños con TEL se presentan, en el mejor de los casos, en la mitad de los estudios. Hay gran cantidad de hallazgos que no son comparables y por tanto comprobables entre lenguas por sus características tipológicas. Más aún, algunos hallazgos se reportan tan solo en un par de artículos como uso de preposiciones, conjunciones, artículos, deícticos y clíticos. Los indicadores lingüísticos usados en las narraciones siguen a los usados en estudios en oraciones dificultando las comparaciones (Håkansson, 2017).

Los hallazgos negativos en los estudios sobre TEL, al compararse con otros hallazgos positivos, se explican mayormente por

variaciones metodológicas e incluso por el propio azar (Sauerland et al., 2016), antes que pensar en diferencias tipológicas entre lenguas, con raras excepciones (Torng y Sah, 2019).

En este sentido, la tipología lingüística no solo busca organizar las lenguas en tipos, también busca características compartidas entre ellas a las que llaman *universales*. De manera general, estos universales se clasifican en dos grupos:

- Universales irrestringidos o incondicionales: presentes en todas las lenguas.
- Universales restringidos o condicionales: una lengua debe tener una característica para que se presente otra.

Tomando en cuenta lo anterior podemos considerar la menor riqueza o diversidad léxica, como una característica que podría ser universal, aunque es necesario fortalecer este hallazgo evaluando con detalle las características de las tareas empleadas para ello. Otro indicador consistente fue la menor longitud de las oraciones de las producciones de los niños con TEL, sin embargo, es necesario revisar con detalle las lenguas aislantes como el cantonés y mandarín que no lo reportaron. Por último, una menor complejidad sintáctica considerada como un posible indicador de TEL en todas las lenguas (Leonard, 2014), en la presente revisión no fue así, ya que en cantonés y en holandés los resultados fueron contradictorios obteniendo resultados positivos y negativos en diversos estudios revisados.

Las ya mencionadas deficiencias en las descripciones dificultan la realización de más generalizaciones que podrían ayu-

darnos a entender mejor las implicaciones lingüísticas de dicho trastorno. En este sentido, se ha mencionado que más allá de dar cuenta de las propiedades formales, es necesario dar cuenta de limitaciones contextuales y la frecuencia en cada lengua (Håkansson, 2017). Más aún, se deben ponderar los criterios clínicos comúnmente usados para diagnosticar el TEL con base en las características tipológicas de cada lengua (Leonard, 2014; Torng y Sah, 2019). Se ha señalado que, a pesar de los abundantes estudios comparativos entre lenguas, estos no hacen comparaciones sistémicas basadas en la tipología de las lenguas y en una misma metodología (Crago et al., 2008).

En este sentido, el estudio de la producción narrativa puede ser un recurso metodológico importante para identificar semejanzas y diferencias entre las manifestaciones clínicas del TEL entre lenguas tipológicamente distintas.

7.1 Limitaciones

Como ya se mencionó con anterioridad, los trabajos revisados sobre TEL analizan de manera secundaria las características de las lenguas. Esto se ve reflejado en varios aspectos: en primer lugar, las descripciones lingüísticas son vagas y superficiales. A pesar de que los artículos revisados estaban escritos en inglés o español, no presentaban glosas para ejemplificar y explicar las unidades específicas a las que se hacía referencia.

En segundo lugar, no especificaron las características de las emisiones normales en comparación con las anormales. Al no haber valores de referencia en la mayoría

de los casos, los datos se vuelven imprecisos y difíciles de comparar, aunque este sea el propósito de los estudios. No especifican qué omisiones realizan, aunque refieren que utilizan menos palabras *type* y menos ocurrencias. Además, omiten otros factores que disminuyen la producción como la influencia del tipo de estímulo (recordando que en la mayoría es en blanco y negro), los estímulos externos, qué tan nueva es la situación de interacción social. Incluso factores como sueño, alimentación y estado anímico. Todos estos factores determinan el desempeño de los participantes.

Por último, las descripciones no son realizadas por especialistas en el lenguaje. En los estudios consultados la mayoría de los colaboradores encargados de la descripción lingüística son estudiantes de pregrado. En otros casos no se menciona si obtuvieron apoyo de algún especialista en lingüística. Esto podría estar relacionado con la vaguedad de las descripciones.

Otra limitación es que los artículos revisados se encontraban en dos lenguas: inglés y español. Lo anterior limita el acercamiento a otros estudios que se encuentran en la lengua analizada, en los cuales podrían incluir análisis lingüísticos más precisos. Por otro lado, el número de artículos revisados nos lleva a catalogar la revisión como exploratoria. Un análisis exhaustivo permitiría, en teoría, crear indicios relacionados al TEL a partir de datos más puntuales. Por último, dada la naturaleza de los datos encontrados, la información proporcionada es general y está poco sistematizada, por lo que no es posible una comparación detallada de los datos.

8. Conclusiones

Es importante mencionar que no existe un consenso sobre qué criterios seguir para clasificar las lenguas dentro de una tipología específica: si bien se considera que las tipologías constituyen un continuo con puntos focales relativamente diferenciados y que una lengua puede pertenecer en menor o mayor grado a uno de dichos grupos, no suele haber correspondencia uno-a-uno entre la etiqueta asignada a una lengua y las características formales que la componen. De la misma forma, cuando se establece una etiqueta, no se mencionan los criterios específicos utilizados para asignarla. Tal es el caso del finés, que es mencionada como una lengua aglutinante-fusionante pero no se describen las características por las que se llega a esta conclusión.

Asimismo, cabe señalar que la mayoría de los estudios en relación con el TEL se han realizado en lenguas indoeuropeas y enfocados en hablantes monolingües.

En general, los artículos revisados parten de la producción de narraciones. En estas, se identifican la longitud de oraciones, la riqueza léxica y la complejidad sintáctica. En menor grado, también la referencialidad y el uso de conjunciones. Empero, los artículos no realizan una descripción de las particularidades lingüísticas de las narraciones. Tampoco especifican los tipos de errores encontrados o los criterios bajo los que se realizan las valoraciones. Es importante resaltar que el uso de narraciones, a pesar de ser más productivo para realizar una identificación del TEL, si no se realizan las descripciones de manera detallada, esta metodología termina con las mismas limitaciones que los test estandarizados.

La falta de descripciones imposibilita la sistematización de las dificultades en niños con TEL según la tipología de la lengua, por lo que los hallazgos no son concluyentes. Futuras investigaciones deberán partir de estudios con metodología semejante, que tome en cuenta las particularidades tipológicas de las lenguas estudiadas, así como que realicen descripciones detalladas de los errores y los parámetros utilizados.

Tomando en cuenta lo anterior, consideramos que una revisión más amplia de futuras investigaciones con información lingüística precisa podría ayudar a identificar características tipológicas y universales aplicables al diagnóstico y tratamiento

del TEL, en lenguas que comparten rasgos formales. Para ello, debe aplicarse una metodología que parta de las narraciones en cuyo análisis se tomen en cuenta además de la longitud de las oraciones y la riqueza léxica, también los niveles de complejidad morfológica (estrategias de formación de palabras, irregularidades morfológicas, conjugaciones, género y número), sintáctica (tipo y orden de palabras, concordancia, referencialidad) y semántico-pragmáticos (uso adecuado de palabras según su significado y función), de manera que sea posible crear una base de datos comparable y los resultados de la correlación entre TEL y tipología sean más transparentes.

Referencias

- *Auza B, A.; Towle Harmon, M., & Murata, C. (2018). Retelling stories: Grammatical and lexical measures for identifying monolingual Spanish speaking children with specific language impairment (SLI). *Journal of Communication Disorders*, 71, 52-60. <https://doi.org/10.1016/j.jcomdis.2017.12.001>
- *Balčiūnienė, I. & Kornev, A. N. (2016). Doing new things with language: Narrative language in SLI preschoolers. *Eesti Rakenduslingvistika Ühingu aastaraamat= Estonian Papers in Applied Linguistics. Tallinn: Eesti Keele Sihtasutus*, 12, 25-42. <http://arhiiv.rakenduslingvistika.ee/ajakirjad/index.php/aastaraamat/article/view/ERYa12.02>
- Bishop, D., Snowling, M., Thompson, P. & Greenhalgh, T. (2016). CATALISE: A multinational and multidisciplinary Delphi consensus study. Identifying language impairments in children. *PLOS one*, 11(7). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0158753>
- *Coloma, C.J., Araya, C., Quezada, C., Pavez, M.M., Álvarez, C., & Maggiolo, M. (2019). Development of grammaticality and sentence complexity in monolingual Spanish Speaking children with specific language impairment: An exploratory study. *Sintagma, Revista de Lingüística*, 31, 87-101. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7224385>
- *Colozzo, P.; Gillam, R.B.; Wood, M.; Schnell, R.D., & Johnston, J.R. (2011). Content and Form in the Narratives of Children with Specific Language Impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research: JSLHR*, 54(6), 1609–1627. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2011/10-0247\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2011/10-0247))
- Comrie, B. (2001). Different views of language typology. En M. Haspelmath, E. König, W. Oesterreicher & W. Raible (Eds.). *Language Typology and Language Universals. An International Handbook* (Vol. 1, pp. 25-39). Gruyter.

- Crago, M., Paradis, J., & Menn, L. (2008). Cross-linguistics Perspectives on the Syntax and Semantics of Language Disorders. En M.J. Ball, M.R. Perkins, N. Müller, & S. Howard (Eds.). *The Handbook of Clinical Linguistics* (pp. 275-289). Blackwell.
- *Duinmeijer, I., de Jong, J., & Scheper, A. (2012). Narrative abilities, memory, and attention in children with a specific language impairment. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 47(5), 542-555. <https://doi.org/10.1111/j.1460-6984.2012.00164.x>
- *Duman, Y. T., Blom, E., & Topbaş, S. (2015). At the intersection of cognition and grammar: deficits comprehending counterfactuals in Turkish children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 58(2), 410-421. https://doi.org/10.1044/2015_JSLHR-L-14-0054
- *Duman, Y. T., & Topbaş, S. (2016). Epistemic uncertainty: Turkish children with specific language impairment and their comprehension of tense and aspect. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 51(6), 732-744. <https://doi.org/10.1111/1460-6984.12244>
- Fresneda, M.D., & Mendoza, E. (2005). Trastorno específico del lenguaje: Concepto, clasificaciones y criterios de identificación. *Revista de Neurología*, 41 (1), 51-56. <https://doi.org/10.33588/rn.41S01.2005317>
- Håkansson, G. (2017). Typological and developmental considerations on specific language impairment in monolingual and bilingual children: A Processability Theory account. *Language Acquisition*, 24(3), 265-280. <https://doi.org/10.1080/10489223.2016.1192634>
- Harris, A. & Xu, Z. (2006). Diachronic Morphological Typology. En K. Brown (Ed.). *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed., pp.509-515). <https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/00186-3>
- Hincapié-Henao, L. Giraldo-Prieto, M., Lopera-Restrepo, F., Pineda-Salazar, D. A., Castro-Rebolledo, R., Lopera-Vásquez, J. P., ... & Lopera-Echeverri, E. (2008). Trastorno Específico del Desarrollo del Lenguaje en una población infantil colombiana. *Universitate Psychologica*, 7(2),557-569.
- Iacobini, C. (2006). Morphological Typology. En K. Brown (Ed.). *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed., pp. 278-282). Elsevier Science.
- *Iao, L. S., Ng, L. Y., Wong, A. M. Y., & Lee, O. T. (2017). Nonadjacent dependency learning in Cantonese-speaking children with and without a history of specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 60(3), 694-700. https://doi.org/10.1044/2016_JSLHR-L-15-0232
- *Kunnari, S., Savinainen-Makkonen, T., Leonard, L. B., Mäkinen, L., Tolonen, A. K., Luotonen, M., & Leinonen, E. (2011). Children with specific language impairment in Finnish: The use of tense and agreement inflections. *Journal of Child Language*, 38(5), 999-1027. <https://doi.org/10.1017/S0305000910000528>
- *Kunnari, S., Savinainen-Makkonen, T., Leonard, L. B., Mäkinen, L., & Tolonen, A. K. (2014). The use of negative inflections by Finnish-speaking children with and without specific language impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 28(9), 697-708. <https://doi.org/10.3109/02699206.2014.886725>

- Leonard, L. B. (2014). Specific language impairment across languages. *Child development perspectives*, 8(1), 1-5. <https://doi.org/10.1111/cdep.12053>
- *Mäkinen, L., Loukusa, S., Laukkanen, P., Leinonen, E., & Kunnari, S. (2014). Linguistic and pragmatic aspects of narration in Finnish typically developing children and children with specific language impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 28(6), 413-427. <https://doi.org/10.3109/02699206.2013.875592>
- Moravcsik, E. A. (2013) *Introducing Language Typology*, Cambridge University Press.
- Moreno Cabrera, J. C. (2003). Síntesis y análisis en las lenguas: crítica de la tipología morfológica clásica y de algunas de sus aplicaciones sincrónicas y diacrónicas. *ELUA. Estudios de Lingüística* (17), 465-504. <http://dx.doi.org/10.14198/ELUA2003.17.26>
- Moseley, C. (2006). Russian Federation: Language Situation. En K. Brown (Ed.) *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed., pp. 698-701). Elsevier Science.
- Packard, J.L (2006). Chinese as an Isolating Language. En K. Brown (Ed.) *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed., pp. 355-358). Elsevier Science.
- *Pearce, W. M., James, D. G., & McCormack, P. F. (2010). A comparison of oral narratives in children with specific language and non-specific language impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 24(8), 622-645. <https://doi.org/10.3109/02699201003736403>
- Petersen, D. B., & Gardner, C. M. (2011). Trastorno Específico del Lenguaje: una revisión. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 10, 19-32. <https://doi.org/10.5354/rcdf.v10i0.17348>
- Rothweiler, M., Chilla, S., & Babur, E. (2010). Specific language impairment in Turkish: Evidence from case morphology in Turkish-German successive bilinguals. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 24(7), 540-555. <https://doi.org/10.3109/02699200903545328>
- Sauerland, U., Grohmann, K. K., Guasti, M. T., Anđelković, D., Argus, R., Armon-Lotem, S., Arosio, F., Avram, L., Costa, J., Dabašinskienė, I., De López, K., Gatt, D., Grech, H., Haman, E., Van Hout, A., Hrzica, G., Kainhofer, J., Kamandulytė-Merfeldienė, L., Kunnari, S., ... Yatsushiro, K. (2016). How do 5-year-olds understand questions? Differences in languages across Europe. *First Language*, 36(3), 169-202. <https://doi.org/10.1177/0142723716640236>
- *Sheng, L., & McGregor, K. K. (2010). Object and action naming in children with specific language impairment. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 53(6), 1704-1719. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2010/09-0180\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2010/09-0180))
- Swan, M. (2006). English in the Present Day (Since ca. 1900). En K. Brown (Ed.). *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed. pp: 149-156). Elsevier Science.
- *Tribushinina, E., & Dubinkina, E. (2012). Adjective production by Russian-speaking children with specific language impairment. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 26(6), 554-571. <https://doi.org/10.3109/02699206.2012.666779>
- *Tribushinina, E., Dubinkina, E., & Sanders, T. (2015). Can connective use differentiate between children with and without specific language impairment? *First Language*, 35(1), 3-26. <https://doi.org/10.1177/014272371456663>

- *Tsai, W. y Chang, C. (2008). “But I first... and then he kept picking”: Narrative skill in Mandarin-speaking children with language impairment. *Narrative Inquiry*, 18(2), 349-377. <https://doi.org/10.1075/ni.18.2.09tsa>
- *To, CKS; Stokes, SF; Cheung, HT; T’sou, BKY (2010) Narrative assessment for Cantonese-speaking children. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 53, (3), 648–669. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2009/08-0039\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2009/08-0039))
- *Torng, P. & Sah, W. (2020) Narrative abilities of Mandarin-speaking children with and without specific language impairment: macrostructure and microstructure. *Clinical Linguistics & Phonetics*, 34(5) 453-478. <https://doi.org/10.1080/02699206.2019.1655097>
- Ward, D. (2006). Russian. En K. Brown (Ed.) *Encyclopedia of Language and Linguistics* (2nd ed., pp695- 698). Elsevier Science.
- *Wong, A., Klee, T., Stokes, S.F., Fletcher, P. & Leonard, L.B. (2010). Differentiating Cantonese-speaking preschool children with and without SLI using MLU and lexical diversity (D). *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 53(3), 794-799. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2009/08-0195\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2009/08-0195))
- *Zwitsersloot, R., van Weerdenburg, M., Verhoeven, L., & Wijnen, F. (2015). Development of morphosyntactic accuracy and grammatical complexity in Dutch school-age children with SLI. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 58(3), 891-905. https://doi.org/10.1044/2015_JSLHR-L-14-0015